

**VII Congresso Latino-Americano de Estudos do Trabalho. O Trabalho
no Século XXI.**

Mudanças, impactos e perspectivas.

GT 02. Transformações nos mercados de trabalho da população rural: desagrarização e pluriatividade.

FORMAS DE ACTIVIDAD EN PUEBLOS RURALES DE LA PATAGONIA

Autoras

Mónica Bendini y Norma Steimbregger

GESA / FADECS, Universidad Nacional del Comahue, Argentina

FORMAS DE ACTIVIDAD EN PUEBLOS RURALES DE LA PATAGONIA¹

Mónica Bendini y Norma Steimbregger

Resumen

Investigamos situaciones diversas de dinámicas ocupacionales y espaciales en dos pueblos rurales del norte de la Patagonia en la provincia de Río Negro (Argentina). Se focaliza en el carácter que asumen las ocupaciones, los nexos entre actividades ganaderas extensivas y agrícolas bajo riego; entre ocupaciones agrarias y no agrarias, y entre rural disperso y aglomerado. Vinculado a lo anterior, se indaga en las formas que adquieren actualmente los movimientos espaciales de la población local. El diseño metodológico combina fuentes de datos primarios y documentales. A nivel de procedimiento y en base a los hallazgos, se elaboró una tipología de situaciones de monoactividad y pluriactividad considerando las movilidades múltiples que involucran. Por último, comparamos formas de ocupación y de desplazamientos en ambos pueblos rurales, y sus procesos sociales agrarios diferenciales.

¹ La ponencia reúne materiales del Proyecto “Dinámicas ocupacionales en los pueblos rurales. Transformaciones y tendencias en la Línea Sur rionegrina”. GESA, FADECS. Universidad Nacional del Comahue. Neuquén, Argentina.

FORMAS DE ACTIVIDAD EN PUEBLOS RURALES DE LA PATAGONIA

Mónica Bendini y Norma Steimbregger

El estudio de las ocupaciones y movilidades espaciales en pueblos y parajes se vincula con las formas que asumen las actividades en los ámbitos rurales (disperso y aglomerado). Nos introduce en la relación agricultura y ruralidad, y en la imagen de lo rural como espacio no residual frente a lo moderno y urbano. Una cuestión, entonces, tiene que ver con el centramiento / descentramiento agrario en las áreas rurales ya sea por monoactividad o por principalidad de la ocupación en caso de pluriactividad, como también con la forma que adoptan las relaciones entre campo (rural disperso o diseminado) y pueblo (rural aglomerado). Los distintos tipos de ocupaciones y fuentes de ingresos agrícolas y no agrícolas generan un entramado de relaciones sociales y económicas complejas y dinámicas. En este sentido, la interdependencia campo-pueblo potencia la pluriactividad y la movilidad espacial, como también define el carácter identitario rural (Pérez Correa, 2001; Tsakoumagkos, 2005).

Otra cuestión, entonces, se refiere a la naturaleza de mundo rural. Wanderley (2001) propone dos elementos diferenciadores que le otorgan identidad. Uno de ellos es el espacio rural como territorio diferenciado y construido socialmente resultado del acceso y ocupación, de las formas de dominación social que tienen como base material la estructura de tenencia y uso de la tierra y de otros recursos naturales; y resultado también de las relaciones campo-ciudad. El otro elemento es el lugar de vida, donde se vive y se vivencia el mundo. Se trata de una concepción del medio rural como lugar singular de vida y de trabajo, que incorpora a los sujetos del medio rural en su diversidad.

Mostramos en este trabajo situaciones diversas de dinámicas ocupacionales y espaciales en dos pueblos rurales del norte de la Patagonia en la provincia de Río Negro, las que entendemos pueden ejemplificar las cuestiones planteadas. Investigamos el carácter que asumen las ocupaciones (diferenciadas o combinadas), los nexos entre lo rural disperso (campo abierto) y lo rural aglomerado (pueblos y parajes), entre actividades extensivas (ganadería de secano en rural dispersa) e intensivas (agricultura bajo riego); y entre ocupaciones agrarias y no agrarias. Reconociendo la importancia que ha adquirido la combinación de ocupaciones agrarias con actividades no agrarias, en este trabajo queremos enfatizar sobre la complejidad ocupacional que la pluriactividad incorpora

(Riella y Mascheroni, 2008) y resaltar al mismo tiempo que esa complejidad puede alcanzarse también dentro del sector agropecuario (Murmis, Bendini y Tsakoumagkos, 2010). Vinculado con lo anterior, indagamos las formas más recientes (tres últimas décadas) y actuales de los movimientos espaciales de su población. En estas transformaciones en áreas marginales de tenencia precaria, el Estado ha tenido siempre un rol activo aunque con diferencias en la orientación de sus políticas. Su presencia en la actualidad se basa en acciones sectoriales diferenciadas (productivas, ambientales y fundiarias), y en políticas asistenciales y de infraestructura social.

Los pueblos rurales seleccionados corresponden a dos regiones rionegrinas con variabilidad en el desarrollo del capitalismo agrario y en la organización social de la agricultura (agrícola empresarial a escala, de exportación con importante presencia de trabajadores agrícolas extrarregionales, y ganadera extensiva marginal, con presencia de formas menos capitalizadas, de base campesina), pero que contienen un hilo comprensivo común que es la expansión del capital y la presión de la modernización (Csurgó, Kovách, y Kuczerová, 2008) en la configuración social de sus territorialidades. El proceso de modernización en esas regiones no es homogéneo y genera modalidades diversas de inserción de los sectores subalternos como de dinámicas ocupacionales y espaciales de la población.

El diseño metodológico combina fuentes de datos primarios y documentales (censales, técnicas cuantitativas y cualitativas de relevamiento y de análisis de datos). El estudio acotado a un determinado espacio geográfico (pueblos rurales de la provincia de Río Negro) entendemos no implica un recorte arbitrario de los procesos o del espacio social que construyen los actores y sus relaciones. A nivel de procedimiento y en base a los hallazgos, elaboramos una tipología de situaciones de monoactividad y pluriactividad en los pueblos seleccionados y considerando las movilidades múltiples que involucran. Por último, comparamos formas de ocupación y de desplazamientos en ambos pueblos rurales, sus procesos sociales agrarios diferenciales en un mismo contexto de presión de la modernización.

Ejes teóricos que vertebran el análisis

Los estudios sociológicos del mundo agrario y del mundo rural presentan imágenes y tendencias acerca de los procesos de modernización y reestructuración social; también nos entregan visiones más específicas acerca del funcionamiento y de las lógicas de la

expansión del capital en diferentes productos o en distintas localizaciones. Por otra parte, los estudios muestran cambios en otros niveles de la ruralidad. La modernización trae consigo transformaciones territoriales que van más allá de las unidades agrarias y de las organizaciones sociales, generan núcleos de población que redefinen el espacio rural y los horizontes de sentido de quienes viven en ellos (Murmis y Bendini, 2003).

Albadalejo y Bustos Cara (2008) dan cuenta de un proceso de modernización agropecuaria, discontinuo y plural, que se configura contradictorio con persistencia en el territorio de sujetos no totalmente capitalizados, de formas menos capitalizadas. Estas formas plurales muestran como el capitalismo, en su zigzagueante penetración en el agro, encuentra diferentes mecanismos que le permiten encauzar su desarrollo (Ciarallo, 2007). Las dimensiones de análisis que trasvasan este estudio, movilidad territorial, pluriactividad y pueblos rurales, permiten recorrer el camino en la construcción social de los datos e interpretar situaciones diferenciales en el actual contexto de la modernización.

Una mirada desde lo agrario: algunas reflexiones.

La significación y dinámica que adquieren algunos pueblos rurales requiere una mirada diferente que permita un acercamiento profundo a su mundo ocupacional desde la perspectiva de formas vigentes de actividad y específicamente de la pluriactividad. El análisis de las ocupaciones y movilidades en dos pueblos rurales del norte de la Patagonia, Argentina, nos introdujo en el campo de las ocupaciones combinadas, de carácter incipiente pero significativo a nivel de la organización del trabajo y de la dinámica poblacional. También en la preeminencia de lo rural como lugar de vida y de trabajo y como espacio no residual frente a lo moderno y urbano. Evidentemente existen procesos complejos en relación al crecimiento de los pueblos rurales. Se puede pensar en la existencia de situaciones regionales diversas, y en ese sentido, las variaciones geográficas y las diversidades en la dinámica social son elementos significativos para comprender su desarrollo como asentamientos de población aglomerada.

La expansión del capital moldea la estructura y el carácter de la ruralidad; genera cambios en las dinámicas de los pueblos y en la direccionalidad de los desplazamientos (Csente, Csurgó, Kovács, Nagy, 2002). En este sentido, los pueblos rurales analizados corresponden uno a regiones de ampliación de línea de producción y sustitución más reciente (Steimbregger, 2009, Bendini, 2010), y el otro a regiones de formas de ocupación precaria, con expansión territorial de carácter especulativo y redefinición de unidades.

Intervienen también, en la transformación de la ruralidad, los cambios que responden a microdinámicas sociales, familiares y que tienen que ver con necesidades básicas y ampliadas de servicios e infraestructura social.

En particular, la investigación empírica da cuenta de la persistencia del centramiento agrario, el carácter identitario que siguen asumiendo los pueblos rurales del norte de la Patagonia, del dinamismo poblacional, de una mayor complejidad en la forma de actividad y movilidad. A su vez, muestra indicadores de inicio de nuevos ciclos, donde aparecen signos amenazantes para los sectores subalternos por abandono de líneas de producción (uva de mesa en Chimpay; o cierre de fábrica de piedra laja en Los Menucos) y signos promisorios por mejoramiento de infraestructura social y políticas activas (retorno de jóvenes formados, intervención del Estado en programas sectoriales). También muestra que la pluriactividad, diversa y en aumento, y la movilidad espacial que se acentúa en la última década, actúan como estrategias de reproducción social y/o como estrategias adaptativas a la presión de la modernización, a la marginación y expulsión; como una forma de resistencia que les permite quedarse “en sus lugares de origen en vez de migrar definitivamente a la ciudad” (C. de Grammont, 2009: 13). Por otro lado, las transformaciones en el sistema ocupacional y en la residencia dan lugar a nuevas relaciones sociales, a nuevos vínculos territoriales y a interrelaciones rural - disperso y rural - aglomerado más complejos.

Desde una mirada de conjunto, los hallazgos nos llevan a seguir preguntándonos sobre la vigencia de lo agrario en el campo y los pueblos rurales “vivientes”, temas que en abordajes sobre la nueva ruralidad y la globalización han quedado algunas veces opacados.

Bibliografía

- Albadalejo, Christophe y Bustos Cara, Roberto. 2008. “Algarrobo o el fin del pueblo chacarero”. En Tapella y Rodríguez Bilella (eds.), *Transformaciones globales y territorios: desarrollo rural en Argentina, experiencias y aprendizajes*. Editorial La Colmena. Buenos Aires.
- Bendini, Mónica. 2010. “Expansión del capital y movilidad territorial de trabajadores. Modernización y subalternización en regiones agrícolas”. En *Congreso ALASRU*. Brasil. Versión electrónica.
- Carton de Grammont, Hubert. 2009. “La desagrarización del campo mexicano”. *Convergencia*, Vol. 16, N° 50, Universidad Autónoma del Estado de México. México.
- Ciarallo, Ana. 2007. “Tiempos, espacios e identidades. Migrantes bolivianos hortícolas en una localidad del Alto Valle de Río Negro”. En *V Jornadas Interdisciplinarias de*

- Estudios Agrarios y Agroindustriales*. Universidad de Buenos Aires. Edición electrónica.
- Csite, András; Csurgo, Bernadett; Kovach, Imre y Nagy. 2002. "Rural areas under tourist pressure. Lake Balaton and the Valley of the Arts, Hungary". Esparcia y Buciega (eds.) *New rural-urban relationship in Europe. A comparative analysis*. España. Universitat de Valencia.
- Csurgó, Bernadett; Kovách, Imre y Kuczerová, Eva. 2008. Knowledge, power and sustainability in contemporary rural Europe. *Sociologia Ruralis*. July/3. Special Issue on Corason Project. Hungría.
- Murmis, Miguel y Bendini, Mónica. 2003. Imágenes del campo latinoamericano en el contexto de la mundialización". En Bendini, Mónica; Cavalcanti, Salete; Murmis, Miguel y Tsakoumagkos, Pedro (comp.), *El campo en la sociología actual. Una perspectiva latinoamericana*. La Colmena. Buenos Aires.
- Murmis, Miguel; Bendini, Mónica y Tsakoumagkos, Pedro. 2010. "Pluriactividad: funciones y contextos. Preguntas teóricas y análisis de dos zonas frutícolas del Alto Valle rionegrino" *Revista PIEA*, Número 17. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Buenos Aires.
- Pérez Correa, Edelmira. 2001. Hacia una nueva visión de lo rural. En Norma Giarracca (comp.), *¿Una nueva ruralidad en América Latina?* CLACSO-ASDI. Buenos Aires.
- Riella, Alberto y Mascheroni, Paola. 2008. evidencias empíricas sobre la pertinencia de la nueva ruralidad en Uruguay. En Pérez, Edelmira, Farah, María y de Grammont, Hubert. *La nueva ruralidad en América Latina*. Universidad Javeriana – CLACSO. Bogotá.
- Steimbregger, Norma. 2009. Geografía y sociología de la movilidad del capital global en los procesos de reestructuración de las cadenas de valor agrícola. Una investigación sobre el norte de la Patagonia. Tesis doctoral. Universidad de Murcia.
- Tsakoumagkos, Pedro. 2005. "Desarrollo rural y heterogeneidad económico-social. Los pequeños productores agrarios en la Argentina". *Jornadas de intercambio y discusión: El desarrollo rural en su perspectiva institucional y territorial*. Universidad de Buenos Aires. En formato electrónico.
- Wanderley, María Nazareth. 2001. A ruralidade no Brasil moderno. Por un pacto social pelo desenvolvimento rural. En Norma Giarracca (comp.), *op. cit.*